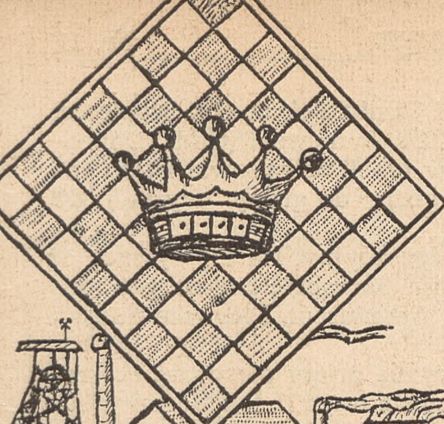


„NOWINY SZACHOWE"

MIESIĘCZNIK ŚLĄSKIEGO OKRĘGOWEGO STOWARZYSZENIA SZACHISTÓW

STOW. ZAREJ. NR 317 Konto P. K. O. Nr 307 776

Redaktor: Roman Bąk, Chorzów I, ul. Konopnickiej 7 m. 12

Redaktor odpow. — sekretarz Śl. Okr. St. Sz.: Jerzy Poloczek Katowice Panewniki, Klasztorna 20

ROK II. LISTOPAD 1938. Nr 11

Turnieje nadzwyczajne Śl. Okr. Stow Szach.

Jak podawaliśmy w nr. 7 „Nowin Szachowych", okręg w ciągu miesiąca października zorganizował w różnych miejscowościach Śląska i Zagłębia turnieje nadzwyczajne.

Dały one następujące wyniki:

W Katowicach gdzie zgłoszeń wpłynęło 15, graczy podzielono na dwie grupy. W pierwszej grupie zwyciężył Marciniak z 5,5 pkt. na 7 możliwych, drugie, trzecie i czwarte miejsca zajęli: Porala, Chrostek i Poloczek wszyscy po 4 pkt. Grupa ta była bardzo wyrównana. W drugiej grupie prowadzenie objęli Kandzia (Jedność) i Konopka (Wujek, Katowice). Oni też dzielą między sobą pierwsze dwie nagrody. W decydującej partii o przejście do klasy wyższej, zwyciężył Kandzia. Partię tą zamieścimy w następnym numerze „Nowin Szachowych". Dalsze nagrodzone miejsce zdobył Gonsior (Janów). Reszta uczestników tej grupy nie odegrała żadnej większej roli.

W Chorzowie przebieg turnieju odbył się pod znakiem rywalizacji Oddz. „Azoty" Chorzów i Oddział. „Hetman" Michałkowice, i tym razem zwycięstwo przypadło Oddz. „Azoty" z Chorzowa, którego reprezentanci zajęli pierwsze miejsca. Pierwszy Monka z 6 pkt. i drugi Wilczek z 5,5 pkt., a dopiero trzecie i czwarte miejsce przypadło Michałkowiczanom Tomankowi i Gajdzie. Dalsze miejsca zajęli Kozler 3,5 pkt. Maruszczyk 3 pkt., Makieła 2 pkt. i Garbas ½ pkt.

W Nowym Bytomiu udział wzięło 7 graczy. Turnieju nie mógł ukończyć Jelonek z Wielkich Hajduk, który w międzyczasie przeprowadził się do Lublińca, wskutek czego zmuszony był oddać 4 pkt. walkowerem. Niewątpliwie Stempień (Nowy Bytom) miał pecha, gdyż główny jego konkurent Karch (Azoty, Chorzów) dostał punkt walkowerem i tym samym osiągnął ½ pkta przewagi i pierwsze miejsce w tej grupie. Dalsze nagrodzone miejsce zdobył Harazim.

W Sosnowcu nagrody dzielą Grzesik i Szmigielok obaj z Szopienic, którzy osiągnęli po 4 pkty na 5 możliwych. Dr. Łaniewski (Oddz. Dąbrowa), niestety w ostatniej partii z ostatnim w tabeli zremisował i tym samym stracił możność wydostania się z tej grupy do grupy wyższej, do której słusznie pretenduje.

Wynik turnieju w Radzionkowie jest sensacyjny. Na 4 grających aż 3 osiągnęło po 3,5 pktu. Wobec czego musiano zarządzić decydujące rozgrywki między Sykulskim, Chmielinskim i Adamusem. Pierwsze miejsce zdobył Sykulski, a drugie Chmielinski.

W Tarn. Górach zorganizowano turniej dla grupy pierwszej tj. graczy sklasyfikowanych w okręgu naszym w klasie I-ej i II-iej. Udział wzięło 6 graczy. Pierwsze miejsce zajął Dyr. Palik, drugie, trzecie i czwarte miejsce zajęli: Inż. Waśniowski, Dr. Potyka i Prof. Babirecki, piąte Lokiez i szóste Mikutowski.

Z graczy biorących udział w turnieju do grupy mistrzów zakwalifikował się jedynie Dyr. Palik z oddz. Tarn. Góry. Do grupy o mistrzostwo Śląska i Zagłębia (grupa II-ga) Marciniak (K. P. W., Katowice), Kandzia (Jednośc, Katowice), inż. Waśniowski, prof. Babirecki, Karch i Monka (Azoty, Chorzów), Sykulski (Radzionków) oraz zwycięzcy decydującej partii Grzesik — Szmigielok.

Do grupy III-iej zakwalifikowali się:

Chmieliński (Szach Mat), Radzionków, Poloczek (Hetman, Michałkowice), Maruszczyk (Azoty, Chorzów), Kozler (Ognisko, Chorzów), Chrostek (Wieża, Janów), Gonsior (Wieża, Janów), Twardy (Wujek, Katowice), Konopka (Wujek, Katowice), Porala (Jednośc, Katowice), Hübner (K.P.W., Katowice), Dr. Łaniewski (Oddz. Dąbrowa), Jałowiecki (Oddz. Sosnowiec), Grzesik z Szopienic, Newrzela (Oddz. Nowy Bytom), Koziołek (Oddz. Nowy Bytom). *P. J.*

Klasyfikacja mistrzów szachowych, zrzeszonych w Polskim Zw. Szach.

W nrze 10 miesięcznika „Szachista“ ogłoszono statystykę najbardziej znanych w Polsce mistrzów szachowych. Rozumiemy, że autor podjął się bardzo trudnej pracy mogącej wywołać antagonizm, zwłaszcza u tych, którzy przeczytawszy wstawione tam nazwiska uważają, że niektórym z nich sami dorównują ewent. ich przewyższają. Autor specjalnie źle ustosunkował się do graczy Krakowa, Śląska, Pomorza i Poznania. Nie wiemy niestety dlaczego to uczynił i czym się przy ustalaniu tej statystyki kierował. Nie mamy wcale zamiaru z nim na ten temat polemizować. Na tym miejscu będziemy się starali lepiej zobrazować naszą siłę opierając się na osiągniętych wynikach w swoich i obcych środowiskach.

Nie zajmujemy się graczami kat. I (przez autora „Szachisty“ określonej nazwą „polska klasa mistrzowska—międzynarodowa“). Do tej grupy jednak należy zaliczyć Prof. Zawadzkiego, który w 1937 r. pokonał Gerstenfelda, H. Friedmana, Apszenecka, A. Frydmana, Piltza, Jagielskiego, a zremisował z dr. Tartakowerem, Szpirą, śp. Wojciechowskim, Kremerem, w 1934 r. zremisował z H. Friedmanem i śp. Wojciechowskim, a w Juracie zajął wspólne miejsce z Apszeneckiem i Kremerem mając więcej punktów wygranych.

Naszym zdaniem kat. I. wyglądałaby następująco:

Przepiórka, Łowcki, Frydman P. Makarczyk, Najdorf, dr Kon, Kremer, Regedziński, Appel, Kolski, Frydman A., Szpiro, Gerstenfeld, Friedman H., mgr Sulik, prof. Zawadzki.

Do II. kat. (tzw. polskiej klasy mistrzowskiej—krajowej) dodaliśmy kilku graczy z Krakowa, Śląska, Pomorza, Poznania i Wilna. Natomiast K. hr. Platera przesunęlibyśmy raczej do niższej kategorii. Z wyników pominiętych graczy wspominamy remis Sojki z Najdorfem,wygrane Anioła z Gaworskim, hr. Platerem, Październym, a remis z Friedmanem K. wygrana Pokorskiego z Aniołem, a remisy z Scheierem i Rubinsteinem. Gracze krakowscy są nam znani z wielu naszych wspólnych meczów, a Błaszczak remisował m. i. z Jagielskim, Friedmanem K., remisował z Tuhan-Baranowskim, Szpirą, a nawet nie włączony do tej klasy mgr Arłamowski pokonał Schächtera i zremisował z Zajczykiem. Umieszczony w tej grupie Jagielski przegrał już też z Bogdasem. I my o tym wiemy, że nie można klasyfikować gracza od razu, na podstawie jednego lepszego wyniku.

Oto nasz skład graczy kat. II.:

Młynek, Tytor, Trockenheim, inż. Piltz, Pogoriełły, Tuhan-Baranowski, Jagielski, St. Popiel, Schächter, Sojka, Anioł, Pokorski, Scheier, Friedman K., Błaszczak, Rubinstein , I. Popiel, Badylak, Woźniak, Gostyński, Strożniak, Lidski, Zabłudowski.

Ustalić listę graczy kat. III. (przez „Szachistę" nazwanej kategorią A) jest rzeczą specjalnie trudną. Tu można się bardzo łatwo pomylić. Zdaniem naszym klasa Lwowa i Warszawy nie może przewyższać liczebnie wszystkich innych ośrodków. Brak wzajemnego kontaktu tych graczy jest wielką przeszkodą przy ustalaniu ich kolejności.

Wolelibyśmy takiej klasy niezestawiać. Jest co prawda kilku graczy, którzy tu należycie figurują, niektórych musielibyśmy jednak skreślić, a bezsprzecznie dodać red. Gałuszkę, dr Ameisena, Krystę, Ruska, Mroza, Goldminca, Balcarka, Hatwicha, Palika tj. graczy Krakowa i Śląska, którzy mają dobre wyniki z graczami kat. II. Poza tym należą tu K. hr. Plater, oraz mistrz Bydgoszczy inż. Wahl.

Do kat. B zaliczylibyśmy dziesiątki dobrych graczy, różnych mistrzów miast i tp., a dopiero do kl. „C" można by zaliczyć setki graczy, których jednak dużymi „forami" lekceważyć nie można.

R. B.

Dlaczego gramy w szachy?

Szkic psychologiczny.

W numerze bieżącym rozpoczynamy drukowanie bardzo dokładnie i głęboko ujętego artykułu psychologicznego, napisanego przez Prof Kazimierza Kozlowskiego, znanego na terenie Śl. Okr. Stow. Szach. miłośnika gry szachowej, Artykuł ten z pewnością zainteresuje wszystkich naszych czytelników, a niegrającym wyjaśni tajemnicę „dlaczego ludzie grają w ogóle a w szachy w szczególe".

(Przedruk artykułu bez zgody autora wzbroniony!)

Rozpowszechnienie gry w szachy, wielka ilość ludzi grających w szachy z zamiłowaniem, czy nawet z namiętnością, oddawanie się szachom celem rozrywki, lub nawet z głębszych przyczyn przez ludzi o wybitnej

inteligencji — wszystkie te fakty skłaniają do zastanowienia się, jakie momenty psychologiczne wpływają na to, jakie to czynniki istniejące w grze szachowej odpowiadają ludzkim instynktom, czy też nabytym w rozwoju człowieka jego właściwościom.

Dużo o szachach pisano, podchodząc do zagadnienia od strony psychologii. Pewien lekarz ogłosił w czasopiśmie poświęconem psychiatrii artykuł, dopatrujący się w psychice szachisty ni mniej ni więcej tylko kompleksu Edypa. Niedawno wyszło z druku dzieło napisane przez trzech aż autorów — psychologów, poświęcone zagadnieniu psychologii gry w szachy. Artykuł ten nie ma pretensji do naukowości pod względem psychologicznym (niewiadomo zresztą, czy dotychczasowy, bardzo nikły rozwój psychologii pozwala na określenie jej mianem nauki; wybitny uczony jakim jest Alexis Carrel twierdzi np., że nie). Pojęcia zawarte w nim nie będą na ogół określane ustalonemi w psychologii terminami, nie chodzi bowiem o naukowe szufladkowanie pojęć, czy sypanie jak z rogu obfitości terminologią dostępną tylko dla wtajemniczonych; chodzi natomiast o zdanie sobie sprawy z tego, czem są szachy, gdzie leży ich urok magiczny, ich siła grawitacyjna.

1) Każdemu człowiekowi właściwy jest instynkt walki, instynkt pokonywania oporów i przeszkód w drodze do celu. Od człowieka jaskiniowego, staczającego walkę o posiadanie jaskini, czy o jakiś łup łowiecki do jakiegoś współczesnego nam intelektualisty o wyrafinowanej kulturze umysłowej trwa ten instynkt, ulegając jednak ciągłej sublimacji. On to jest potężnym motorem, pobudzającym badacza polarnego do nieustraszonej odwagi, lekceważącej zdrowie i życie, owym to instynktem gnany pokonywa turysta stromą, pustką i śmiercią ziejącą ścianę olbrzyma—lodowca alpejskiego, instynkt walki człowieka z przyrodą i pokonywania niebezpiecznych trudności spowodował potężny rozwój aeronautyki w ostatnich dziesiątkach lat.

Silniejszy on od śmierci, której ofiarą pada nieraz walczący. Instynkt walki jest jednym z powodów, dlaczego gramy w szachy. W grze w szachy wyżywamy się jako ludzie walki, której formy jakże szlachetne są w porównaniu z walkątroglodyty, czy też jakiegoś współczesnego nam hurra nacjonalisty, poczytującego sobie za obowiązek ukatrupić choćby paru „odwiecznych wrogów". W grze w szachy gra w człowieku wysublimowany instynkt walki, którego zewnętrznym wyrazem jest „rozkogucenie" szachisty, objawiające się w nerwowych ruchach, w wypiekach na twarzy, w zapamiętałej namiętności człowieka, nie widzącego w danej chwili na świecie nic poza szachownicą i jej martwymi aktorami, których on ożywia, robiąc z figur szachowych swoich sprzymierzeńców, swoje rządy i armie.

2) Gramy w szachy dla wzmocnienia poczucia własnej wartości, własnego znaczenia (Geltungstrieb), dla umocnienia wiary w samego siebie. Wiara taka (niekoniecznie oparta o szachy) jest niezbędna do życia, bez niej byłoby ciągłe niezadowolenie człowieka z samego siebie, które doprowadziłoby malkontenta prędzej czy później do samounicestwienia. Człowiek grający w szachy chce wygrać, chce mieć poczucie własnej wartości, własnej mocy (nietscheańskie „Wille zur Macht"), chce nabrać wiary w samego siebie, w swoje możliwości, chce panować.

A zatem instynkt mocy, insıynkt panowania, łączący się oczywiście z instynktem walki: po walce zwycięstwo i panowanie.

c. d. n.

DZIAŁ PARTII

Red.: Zygmunt Paszkiewicz, Chorzów II, ul. 3-go Maja 81.

PARTIA Nr. 82

grana w ostatniej rundzie w Plymouth

Hiszpańska

Białe:	Czarne:
Sir G. Thomas	dr A. Alechin
1. e2 — e4	e7 — e5
2. Sg1 — f3	Sb8 — c6
3. Gf1 — b5	a7 — a6
4. Gb5 — a4	Sg1 — f6
5. 0 — 0	d2 — d3
6. Hd1 — e2	Gf8 — e7
7. c2 — c3	Gc8 — g4
8. d2 — d3	0 — 0
9. Wf1 — d1	Sf6 — d7
10. h2 — h3	Gg4 — h5
11. Sb1 — d2	Sd7 — c5
12. Ga4 × c6	b7 × c6
13. Sd2 — f1	Sc5 — e6
14. g2 — g4	Gh5 — g6
15. Sf1 — g3	Se6 — g5
16. Kg1 — g2	Wa8 — b8
17. S × Sg5	Ge7 × g5
18. Gc1 × Gg5	Hd8 × Gg5
19. He2 — d2	f2 — f3
20. b2 — b4	Gg6 — f7
21. Sg3 — f5	Wf8 — e8
22. Hd2 — e3	Gf2 — e6
23. Kg2 — h2	g7 — g6
24. He3 × Hg5	f6 × Hg5
25. Sf5 — e3	a6 — a5
26. a2 — a3	d6 — d5
27. Wa1 — b1	a5 — a4
28. Wd1 — d2	We8 — d8
29. e4 × d5	Ge6 × d5
30. Se3 × Gd5	Wd8 × Sd5
31. Wb1 — e1	c6 — c5
32. c3 — c4	Wd5 — d7
33. We1 × e5	c5 × b4
34. a3 × b4	Wb8 × b4

remis.

——o——

PARTIA Nr. 83

z turnieju o mistrzostwo Brytyjskiego Związku Szach. na rok 1938.

Rosyjska

Białe:	Czarne:
O'D. Alexander	Mattison
1. e2 — e4	e7 — e5
2. Sg1 — f3	Sg8 — f6
3. Sf3 × e5	d7 — d6
4. Se5 — f3	Sf6 × e4
5. d2 — d4	d7 — d5
6. Gf1 — d3	Gf8 — d6
7. O — O	Gc8 — g4
8. c2 — c4	O — O
9. c4 × d5	f7 — f5
10. h2 — h3	Gg4 — h5
11. Sb1 — c3	Sb8 — d7
12. Sc3 × e4	f5 × e4
13. Gd3 × e4	Sd7 — f6
14. Ge4 — f5	Kg8 — h8

(Częsty sposób grania, a zwłaszcza przez Marshalla w l. 1910/12)

15. g2—g4.

Według Bilgnera najlepszym posunięciem jest tu H d1—b3. Posunięcie w tekście uważane jest na podstawie partii Spielman—Marshall, Hamburg 1910 za błędne.

15. . . . sf6 × d5

16. Gf5 — e6

Tym nowym posunięciem stara się Alexander udowodnić celowość posunięcia 15. g4. W partii wyżej wspomnianej pos. 16. H d3 okazało się niedobrym, z powodu Sb4, 17. He4, Gf7. Błędem byłoby również 16. Sg5 z powodu Wxf5!

16. . . . Gh5 — f7

17. Sf3 — g5

I czarny ma trudną grę

17. . . . Gf7 — e6

Na Gg8 nastąpi 18. Gxg8, Kxg8, 19. Se6.

18. Sg5 × e6 Hd8 — h4

Złudny atak czarnych. Nast. pos. białych nie tylko broni piona h3, ale z powodu 20. Gg5!, 20. Sxf8,20. Hxd5 oraz 20. Hxb7 zapewnia b. zysk kwalitasu.

19. Hd1 — b3	Sd5 — f4
20. Gc1 × f4	Gd6 × f4
21. Se6 × f8	Wa8 × f8
22. Kg1 — g2	Gf4 — d6
23. Hb3 — e6!	Hh4 — g5

z groźbą Hf4

24. f2 — f4! Gd6 × f4

25. Wa1 — e1!

W takich pozycjach słabsi powinni unikać wymiany ostatniej wieży, gdyż za-

zwyczaj Goniec bez Wieży jest figurą słabą. Białe starają się wymusić tę wymianę aby tymsamym wygrać bez trudu.

25. . . . Hg5 — a5
26. He6 — e5! Ha5 × e5
27. We1 × e5 Kh8 — g8
28. We5 — e7 g7 — g5

Białe grając 28. Wf5 mogły wymusić wymianę wież i ułatwić sobie grę.

29. h3 — h4

grozi 30. hxg, Gxg 5 31. Wxc7

29. . . . g5 × h4
30. Kg2 — h3 h7 — h6
31. We7 — d7 b7 — b5
32. d4 — d5 a7 — a5
33. Wd7 — e7 a5 — a4
34. a2 — a3 Gf4 — d6

Z powodu groźby We4 nie można było uniknąć wymiany wież.

35. Wf1 × f8+ Kg8 × f8
36. We7 — e6 Kf8 — g7
37. Kh3 × h4 Gd6 — f4
38. Kh4 — h5 Gf4 — c1
39. We6 — e2

Czarne poddały się, gdyż grozi 40. Wc2 oraz 41. Wc5.

Uwagi: M. Blümicha wg. „Deutsche Schachzeitung".

PARTIA Nr. 84

grana w turnieju o mistrzostwo Niemiec Oeynhausen 1938.

Sycylijska

Białe: Kohler — Czarne: Eliskases

1. e2 — e4 c7 — c5
2. Sg1 — f3 e7 — e6
3. d2 — d4 c5 × d4
4. Sf3 × d4 Sg8 — f6
5. Sb1 — c3 d7 — d6
6. Gf1 — e2 a7 — a6
7. O — O Hd8 — c7
8. Kg1 — h1

Dobre byłoby również 8. f4 oraz 8. Ge3, b5 9. f3, Sbd7 10. Hd2, Gb7 11. Wad1, Ge7 12. a4! b4 13. Sa2, d5 14 exd, Sxd5 15. Gf2, Gd6 16. g3, 0—0 17. c4! i białe stoją lepiej.

8. . . . b7 — b5
9. a2 — a3

Lepsze aniżeli 9. f3, Ge7 10. a 3, Gb7, 11. He1, 0—0, 12. Gd3, Sbd7 13. f4, Sc5, 14. b4, Sxd3, 15. cxd, Wac8 itd. z przewagą czarnych.

9. . . . . Gc8 — b7
10. f2 — f3

Silniejsze było 10. He1!, Sbd7, 11 Gg5, h6, 12. Gxf6, Sxf6, 13. f4, Ge7, 14. e5, Sd5, 15. Gf3 wg partii dr Vajda—dr Aljechin, Kecskemet 1927.

10. . . . . Sb8 — d7
11. Hd1 — e1 Gf8 — e7
12. Gc1 — e3

Pos. 12. Gd3, 0—0 prowadziłoby do wariantu podanego po pos. 9.

12. . . . . O — O
13. Wa1 — d1 Wf8 — c8

Na to pos. białe powinny próbować 14. g4, (d5 15. g5)

14. He1 — g3? Ge7 — f8
15. Ge2 — d3 Sd7 — c5
16. Sd4 — e2 e6 — e5!
17. Hg3 — h4 Gf8 — e7
18. Hh4 — h3 Gb7 — c6
19. Hh3 — g3 Wa8 — b8
20. Hg3 — f2 a6 — a5
21. Se2 — g3 b5 — b4
22. a3 × b4 a5 × b4
23. Sc3 — d5

Po 23. Sce2 pos. g6 wstrzymywałoby groźbę 24. Sf5

23. . . . . Gc6 × d5

Ażeby nareszcie 24. exd, Sxd3.

24. Ge3 × c5 Hc7 × c5
25. e4 × d5 Hc6 × f2

Również 25..... Sxd5 było dla czarnych korzystne.

26. Wf1 × f2 Sf6 × d5
27. Gd3 × h7+ Kg8 × h7
28. Wd1 × d5 b4 — b3!
29. c2 × b3

Możliwości remisu byłyby większe po 29. c3, Wxc3 30. bxc, b2 31. Wxb2, Wxb2 32. Kg1 z zamiarem Se4,

29. . . . . Wb8 × b3

Tu grozi 30.... Wxb2 ponieważ wieży z powodu mata bić nie wolno.

30. Wd5 — d1 g7 — g6
31. Sg3 — e4?

Napór czarnych pionów jest za silny. Na 31. Kg1 można było obawiać się Wcb8 32. Wdd2, Gg5.

31. . . . . d6 — d5!

32.	Se4 — c3	d5 — d4
33.	Se3 — e4	f7 — f5
34.	Se4 — g3	d4 — d3
35.	Wf2 — d2	Ge7 — g5
36.	Wd2 — f2	Wc8 — c1

Białe poddały się.

Uwagi: wg. E. Grünfelda w „Neues Wiener Journal".

PARTIA Nr. 85

z konkursu „in mem. M. Armand" Bukareszt 1938.

Obrona Benoniego

Białe: Czarne:
T. Popa G. Alexandrescu

1. d2—d4, c7—c5, 2. d4—d5, d7—d6 3. c2—c4, g7—g6, 4. g2—g3!, Gf8—g7, 5. Gf1—g2, b7—b5!, 6. c4×b5, Hd8—a5+, 7.Hd1—d2?, Ha5—×b5, 8. Sb1—c3, Hb5—c4, 9. e2—e3, Gc8—a6, 10. Sg1—e2, Sb8—d7, 11. b2—b3, Hc4—b4, 12. Wa1—b1, Wa8—b8, 13. f2—f4, Sg8—h6, 14. h2—h3, Sh6—f5, 15. Ke1—f2, h7—h5, 16. Wh1—e1, h5—h4! 17. g3—g4, Sf5—g3, 18. Gg2—f3, 0—0, 19. Kf2—g2! Wf8—e8, 20. a2—a3? Hb4—a5, 21. Sc3—d1? Ha5 × d2, 22. Gc1×d2, Ga6 — d3, 23. Sd1 — c3, Gd3×b1, 24. We1 × b1, Sg3 x e2, 25. Gf3×e2, Gg7×c3, 26. Gd2 x c3, Sd7—f6, 27. Ge2—c4, Sf6—e4, 28. Gc3—e1, Se4—g3, 29.Ge1×g3, h4×g3, 30. Kg2×g3, a7—a5, 31. a3—a4 Wb8—b4, 32. Wb1 — c1, Kg8—g7, 33. e3—e4, We8—b8, 34. Wc1—c3, Kg7—f6, 35. Wc3—e3, e7—e5, 36. g4—g5+, Kf6—e7, f4×e5, d6×e5, 38. We3—d3, Wb8—b6, 39. h3—h4, Wb6—d6, 40.Kg3—g4, Wb4 — b3, 41. Wd3—c3, Wd6—b6, 42. Wc3—h3? Wb8—h8, 43. Wh3—c3, Wh8—f8, Gc4—d3, Ke7—d6, 45. Gd3—c2, Wb6—b4, 46. Kg4—g3, f7—f5, 47. e4×f5, g6×f5, 48. Wc3 — c4, Kd6×d5, 49. Wc4×b4, c5×b4, 50. Gc2—d3, e5—e4, 51. Gd3 — c4+ Kd5—e5, 52. h4—h5, f5—f4+ 53. Kg3—f2, Wf8—h8!

Białe poddały się.

PARTIA Nr. 86

z turnieju o mistrz. Polski Jurata 1937.

Hiszpańska

Białe: Czarne:
Prof. Zawadzki (Śl.) F. Apszeneck (Łotwa)

1.	e2 — e4	e7 — e5
2.	Sg1 — f3	Sb8 — c6
3.	Gf1 — b5	a7 — a6
4.	Gb5 — a4	b7 — b5
5.	Ga4 — b3	Sg8 — f6
6.	0 — 0	Sf6 × e4
7.	d2 — d4	d7 — d5
8.	d4 × e5	Gc8 — e6
9.	c2 — c3	Gf8 — e7
10.	Wf1 — e1	0 — 0
11.	Sb1 — d2	Se4 — c5
12.	Gb3 — c2	d5 — d4
13.	c3 × d4	Sc6 × d4
14.	Sf3 × d4	Hd8 × d4
15.	Hd1 — e2	Wa8 — d8
16.	Sd2 — f3	Hd4 — g4
17.	Gc1 — e3	Ge6 — d5
18.	Ge3 × c5	Ge7 × c5
19.	Gc2 — e4	Gc5 — b4
20.	h2 — h3	Hg4 — f4
21.	g2 — g3	Hf4 — h6
22.	We1 — d1	Gd5 — c4
23.	He2 — c2	Hh6 × h3
24.	b2 — b3	Gc4 — e6
25.	Sf3 — g5	Hh3 — g4
26.	Sg5 × e6	Wd8 × d1+
27.	Wa1 × d1	f7 × e6
28.	Ge4 × h7+	Kg8 — h8
29.	Wd1 — f1	Gb4 — a5
30.	Gh7 — e4	Ga5 — b6
31.	Kg1 — g2	g7 — g6
32.	f2 — f3	Hg4 — g5
33.	f3 — f4	Hg5 — g4
34.	Ge4 × g6!	Kh8 — g7
35.	Gg6 — h7	Wf7 — f7
36.	Gh7 — e4	Wf7 — d7
37.	Ge4 — f3	Hg4 — f5
38.	Hc2 — e2	Hf5 — f8
39.	Gf3 — c6	Wd7 — d4
40.	He2 — g4+	Kg7 — f7
41.	Hg4 — h5+	Kf7 — g7
42.	Hh5 — g5+	Kg7 — f7
43.	f4 — f5!!	Wd4 — d2+
44.	Hg5 × d2	

Czarne poddały się.

PARTIA Nr. 87

grana w grupie mistrzów turnieju Śl. Okr. Stow. Szach. — rok 1937.

Obrona francuska

Białe: Lokiez Czarne: Balcarek

1. e2 — e4, e7 — 6, 2. d2 — d4, d7—d5, 3. Sb1—d2, Sg8—f6, 4. e4—e5, Sf6—d7, 5. Sg1—f3, c7—c5, 6. c2—c3, Sb8—c6, 7. Gf1 — b5, Hd8—b6, 8. Gb5×c6, b7 — c6, 9. 0—0, Gc8—a6, 10. Wf1—e1, c5×d4, 11. c3×d4, c6—c5, 12. Sf3 — g5, Gf8—e7, 13. Sd2—f3, h7—h6, 14. Sg5 — h3, Wa8—c8, 15. a2 — a4, c5×d4, 16. a4—a5, Hb6—b8, 17. Sf3×d4, Ge7—b4, 18. We1 — e3, Gb4—c5, 19. We3 — g3, Gc5×d4, 20. Hd1×d4, Wc8—c4, 21. Hd4—d1, Hb8×e5, 22. Wg3—e3, He5 — d4, 23. We3—d3, Hd4—c5, 24. Gc1—e3, Hc5—c7, 25. Wd3—d4, 0—0, 26. Wa1—a4, Sd7 — f6, 27. Wa4×c4, Ga6×c4, 28. g2—g4, e7 — e5, 29. Wd4—d2, Sf6—e4, 30.g4—g5, h6××g5, 31. Sh3×g5, Se4 × g5, 32. Ge3×g5, f7—f6, 33. Gg5—h4, Hc7×a5, 34.Gh4—g3, Ha5 — b5, 35. h2—h 4, Gc4—b3, 36. Hd1 — f3, d4—d3, 37. h4—h5, Gb3—d5, 38. Hf3—f5, Hb5—a4, 39. Kg1 — h2, Ha4—c6, 40. Hf5—b1, f6—f5! 41. Gg3×e5?, Hc6—e8, 42. Hb1 — d1, He8×e5+, 43. Kh2—g1, He5—e4.

Białe poddały się.

PARTIA Nr. 88

z turnieju nadzwycz. Śl. Okr. Stow., grupa Katowice, dn. 16.X.1938.

Gambit hetmański

Białe: Poloczek Czarne: Ćmok
„Hetman", Michałk. „Wujek", Katowice

1.	d2 — d4	d7 — d5
2.	c2 — c4	Sg8 — f6
3.	Sb1 — c3	e7 — e6
4.	Sg1 — f3	h7 — h6
5.	e2 — e3	a7 — a6
6.	Hd1 — c2	Gf8 — e7
7.	Gf1 — d3	d5 × d4
8.	Gd3 × c4	b7 — b5
9.	Gc4 — d3	Gc8 — b7
10.	a2 — a3	c7 — c5
11.	d4 × c5	Ge7 × c5
12.	Gd3 — e2	Sb8 — d7
13.	0 — 0	Wa8 — c8
14.	b2 — b4	Gc5 — a7
15.	Gc1 — b2	Ga7 — b8
16.	Wf1 — d1	Sf6 — d5
17.	Hc2 — d3	Sd5 × c3
18.	Gb2 × c3	Hd8 — c7
19.	Gc3 × g7	Gb7 × f3
20.	Ge2 × f3	Hc7 × h2??
21.	Kg1 — f1	Hh2 — c7
22.	Gg7 × h8	Ke8 — e7
23.	Gh8 — b2	Sd7 — b6
24.	Hd3 — h7	Hc7 — h2
25.	Kf1 — e2	Sb6 — a4?
26.	Wd1 — d7+	Ke7 × d7
27.	Hh7 × f7+	Kd7 — d6
28.	Wa1 — d1 mat.	

PARTIA Nr. 89

z turnieju nadzwycz. Śl. Okr. Stow., grupa Chorzów, dnia 9.X.1938.

Sycylijska

Białe: Monka Czarne: Kozler
„Chorzów" „Ognisko"

1.	e2 — e4	c7 — c5
2.	Sg1 — f3	e7 — e6
3.	d2 — d4	c5 × d4
4.	Sf3 × d4	Sg8 — f6
5.	Sb1 — c3	Gf8 — e7 ?
6.	e4 — e5	Sf6 — g8
7.	Sd4 — b5	a7 — a6
8.	Sb5 — d6+	Ge7 × d6
9.	Hd1 × d6	Sb8 — c6
10.	Gc1 — e3	Sg8 — e7
11.	Gf1 — d3	Hd8 — a5
12.	f2 — f4	Ha5 — b4
13.	Hd6 × b4	Sc6 × b4
14.	0 — 0 — 0	Sb4 × d3+
15.	Wd1 × d3	0 — 0
16.	Ge3 — c5	Wf8 — e8
17.	Gc5 × e7	We8 × e7
18.	Wh1 — d1	Kg8 — f8
19.	Sc3 — a4	Kf8 — e8
20.	Sa4 — b6	Wa8 — b8
21.	Wd3 — c3	Ke8 — d8
22.	Wd1 — d4	We7 — e8
23.	Wd4 — c4	Kd8 — e7
24.	Wc4 × c8	f7 — f6
25.	Wc8 × b8	Wd8 × b8
26.	Wc3 — c8	W × c8
27.	Sb6 × c8+	Ke7 — d8
28.	Sc8 — d6	Kd8 — c7
29.	Sd6 — e8+	Kc7 — c6
30.	e5 × f6	g7 × f6
31.	Se8 × f6	h7 — h6
32.	g2 — g4	

Czarne poddały się.

KRONIKA

KRAJOWA:

INOWROCŁAW. Reprezentacja Bydgoszczy zwyciężyła repr. Inowrocławia w stosunku 6 : 4.

TORUŃ. Spotkanie reprez. miast Bydgoszczy i Torunia zakończyło się wynikiem 4,5 : 4,5.

BYDGOSZCZ. Dnia 6 listopada rb. drużyna PPW Bydgoszcz rozegrała w swej świetlicy mecz z drużyną urzędników miejskich z Torunia. Dobrze rozwijająca się sekcja szachowa PPW, pod kierownictwem naczelnika Wojciechowskiego zwyciężyła drużynę gości w stosunku 5 : 3. Gracz PPW, S. Czerniakow odniósł wielki sukces zwyciężając, grającego na I-szej szachownicy, mistrza Pomorza p. Bradylaka z Torunia. Rewanżowe spotkanie odbędzie się w najbliższym czasie w Toruniu.

Z OKRĘGU POMORSKIEGO. Okręg Pomorski przygotowuje się starannie do spotkania z reprezentacją okręgu Poznańskiego. W wszystkich większych ośrodkach rozgrywane są turnieje celem wyłonienia reprezentantów. W Bydgoszczy prowadzą Czerniaków i Karnowski po 4 p. przed Tomaszewiczem i Nowakiem.

WARSZAWA. Mistrzostwa drużynowe Pocztowego Przysp. Wojskowego zgromadziły do Warszawy 8 drużyn. Każda druż. składała się z 4 graczy. Turniej rozegrano w dwóch grupach, w których zwyciężyły repr. Lwowa i Krakowa. Mistrzostwo oraz puchar wędrowny ufundowany przez Ministerstwo Poczt i Telegrafów zdobyła druż. Krakowa, która w spotkaniu finałowym z Lwowem odniosła zwycięstwo na dwóch pierwszych szachownicach. Trzecie m. zdobyło Wilno, zaś czwarte Warszawa. Następnie kolejno Bydgoszcz, Poznań, Lublin i ostatnie m. Polskie Radio. Druż. Katowic w turnieju nie wzięła udziału z powodu prac przy objęciu Śląska Zaolzańskiego. Na zakończenie mistrz Przepiórka rozegrał grę równoczesną na 25 szachownicach, uzyskując wynik + 18 = 3 — 4. Z mistrzem wygrali: Błaszczak, Kraków—Drachus, Lwów, Pyllewski, Wilno — Tomowicz, Kraków.

LWÓW. Otrzymane w drodze wymiany nr. 10 i 11 „Szachisty" szeroko rozpisują się o II. turnieju korespondencyjnym o mistrzostwo Polski.

Termin rozpoczęcia turnieju ustalono na dzień 1.II.1939 r. Wpisowe będzie wynosiło prawdopodobnie 10 zł. Każdy zgłaszający się uczestnik ma prawo nadesłania swoich uwag co do regulaminu tego turnieju. Niektóre z ciekawszych uwag zamieszczono w nr. 11. Regulamin szczegółowy, uzgodniony z uczestnikami ukaże się już w nr. 12 „Szachisty".

NOWY BYTOM. Rozegrany turniej eliminacyjny z nagrodami dał zwycięstwo niespodziewane Koziołkowi J., który zdobył 7,5 p., przed Stempieniem 5,5 p. i Susem R. 7,5 p. W grupie drugiej zwyciężył Kozioł H. 7 p. a drugą i trzecią nagrodę podzieli Kowolik i Labus H. osiągając po 6 p.

ZAGRANICZNA.

AMSTERDAM. W niedzielę dnia 6 listopada rozegrana została pierwsza runda turnieju A. V. R. O., w którym biorą udział wszyscy zaproszeni mistrzowie. Ostatnia runda tej niewątpliwie najpiękniejszej imprezy rozegrana zostanie dnia 27 listopada rb. „Rew. Rom. de Sah" ogłosił w nr. 10 bardzo ciekawą tabelę, która wykazuje ogólny wynik wszystkich dotychczas granych partyj pomiędzy tymi 8-miu mistrzami. Jedynie Keres i Botwinik nie rozegrali między sobą żadnych partyj. Capablanka nie ma z żadnym ujemnego salda, a łącznie ma 54,1 %. Alechin ma 53,4 % i ujemne saldo z Capablanką. Trzecim jest Rzeszewski mając ogółem 50% a ujemne saldo z Alechinem i Euwem. Na czwartym miejscu znajduje się Euwe 48,5 %.

TALIN. Estonia pokonała repr. Finlandii w stos. 9,5 : 6,5. Na pierwszej szachownicy Keres wygrał obie partie z Salo, zaś Schmitt na drugiej szachownicy osiągnął z Bööckiem 1,5 p.

OREBRO. W turnieju o mistrzostwo Państw Północnych zwyciężył Stahlberg 9 p. przed Lundinem i Carlssonem 7,5 p. Finlandczyk Salo zajął 6-te miejsce, Duńczyk Petersen 11-te miejsce, a Norweg dr Storm ostatnie miejsce.

SOROCA. Turniej teoret. Caro-Kann zakończył się zwycięstwem Cunculescu 8,5 p. przed Janovcicem.

NAMUR. Mistrzostwo Belgii zdobył O'Kelly—7,5 p.

KREFELD. Mistrz Rzeszy Eliskases dzielił tym razem pierwsze miejsce z Kieningerem. Trzecim był Engels.

W czasie turnieju jubileuszowego rozegrany został również turniej błyskawiczny, w którym zwyciężył Engels 9,5 p. przed Eliskasesem 9, Hussongiem i Kieningerem po 8 p.

FRANKFURT n/M. Czternaście drużyn po 8-miu graczy rozegrało tu w ciągu dwuch dni wstępny turniej drużynowy, z którego wyszła zwycięsko drużyna Monachijska 26 p. przed Mannheimem 25,5 p. Wiedniem 25 p. i Augsburgiem 23,5 p. Turniej rozegrano systemem Szwajcarskim. Udział brało 112 graczy, a więc 56 gier grano równocześnie.

NICEA. Mistrzostwo Francji zdobył A. Groner 9,5 p. w urządzonym turnieju międzyn. zwyciężył Opoćensky, Praga 7,5 p., przed Reillym Irlandia.

NYKJOBING. Dania pokonała Meklemburczyków w stosunku 19 : 9.

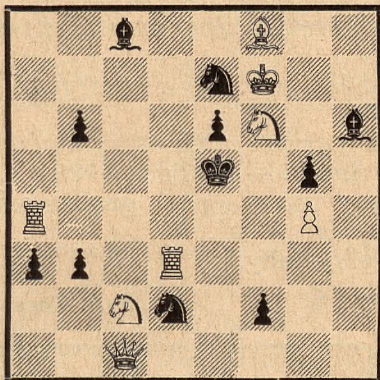
WŁOCHY. pokonały druż. Niemiec w meczu kompoz. zadań w stosunku 19 : 9.

BERLIN. Rozpoczęty przed dwoma laty międzynar. turniej korespondencyjny „Deutsche Schachzeitung" zakończył się zwycięstwem M. Höfleina 14 p. przed arcymistrzem P. Keresem, który zdobył 12 p.

DZIAŁ ZADAŃ

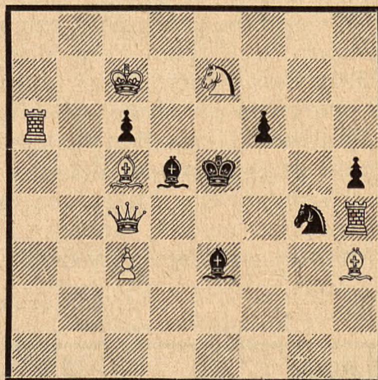
Pod redakcją J. A. Ruska

49. **R. Pieprzyk,** Dziedzice
Oryginalne



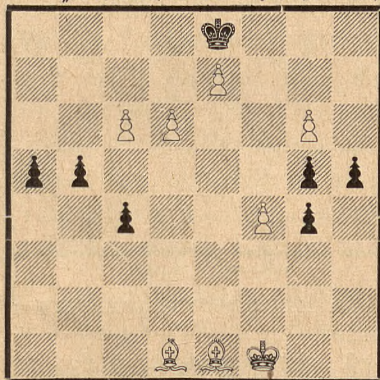
Mat w 2 posunięciach

50. **T. Płaczek,** Świętochłowice
Oryginalne



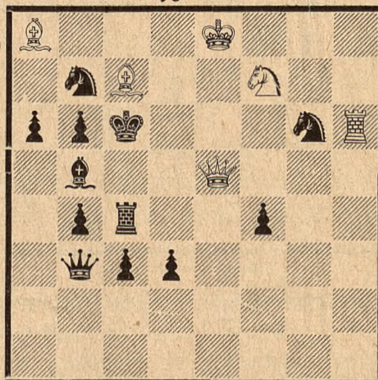
Mat w 2 posunięciach

51. **J. A. Rusek,** Komorowice
„Rev. Rom. de Sah" 1936. (Korekta)



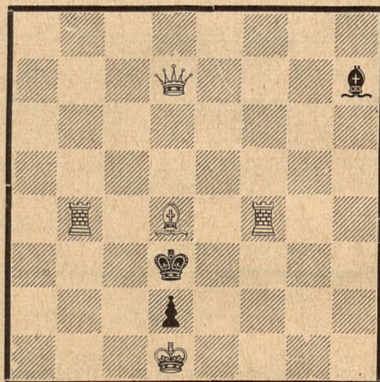
Mat w 3 posunięciach

52. **J. A. Rusek,** Komorowice
Oryginalne

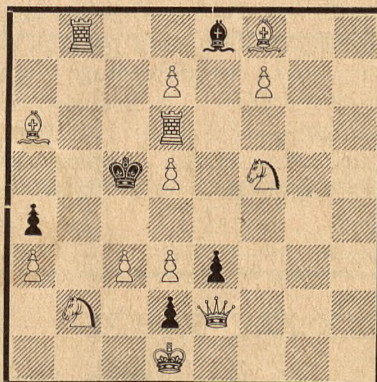


Samomat w 2 pos.

53. **Rudolf Svoboda,** Praga (Czechosłowacja) 54.
Oryginalne



Samomat w 3 pos.



Samomat w 4 pos.

TEORIA KOMPOZYCJI

J. A. Rusek.

5) Samomaty.

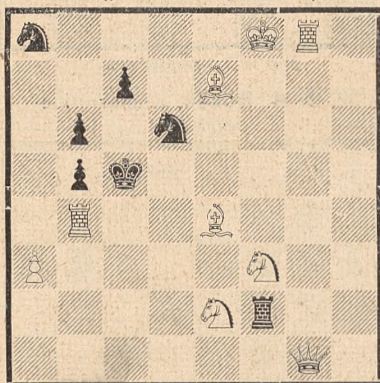
W ostatnim artykule o *samomatach* omawialiśmy zadania z tempem zamiennym czyli tzw. „Fata Morgana".

Jako dalsze możliwości tej grupy zadań będziemy rozpatrywać przykłady oparte na *zamianie roli białych figur*.

Ten rodzaj zadań był jak wiadomo jednym z tematów *czwórmeczu samomatowego*, Limbach—Rusek — Wolański — Wójcik, 1937 r. Jedna praca z tego meczu ilustrująca omawiany temat była publikowana w „Now. Szach." nr. 3/4, (zadanie Wolańskiego — nr. 18).

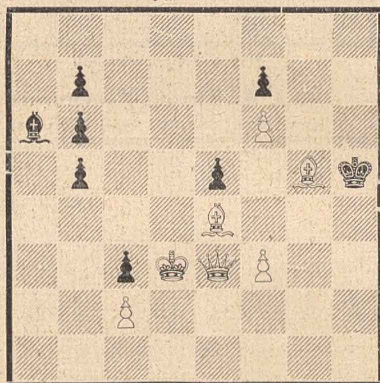
Poniżej zamieszczamy dwa dalsze przykłady.

Nr. 9 **J. A. Rusek**
„Miroir du Monde" 1937.



Samomat w 3 pos.

Nr. 10 **J. A. Rusek**
Oryginalne



Samomat w 3 pos.

W samomacie nr. 9 jest następująca trzyciągowa przedgra (Satzspiel): 1...., c6; Sf4!, Sc7; 3. Se6+, Sxe6 mat.

Sprowadzenie cz. skoczka na pole e6 odbywa się tu przy pomocy białego skoczka e2, przy czym Sf3 jest związany. Po wstępie 1. Se2—f4!! c6; 2. Sg5!, Sc7; 3. Sg — e6+, S × e6 mat!, mamy zamianę roli białych skoczków i tak: czarny skoczek jest sprowadzony teraz na pole e6 przez skoczka f3, zaś Se2 zostaje związany na polu f4.

Następny przykład posiada przedgrę jednoposunięciową 1...., b5—b4 mat, co obniża nieco wartość zadania. W danym obrazie matowym hetman zajmuje pole e3 b. królowi, zaś goniec g5 pałuje cz. króla. Rozwiązanie: 1. Gg5 — h6!, Kh4; 2. Hf2 +, Kh3 (h5); 3. Ge3, b4 mat, przy czym następuje zamiana roli *hetmana*, który trzyma w pacie cz. króla — *igońca* — blokującego teraz pole e3.

(c. d. n.)

KOMUNIKATY

1) Wydawca „Deutsche Schachzeitung", firma Walter de Gruyter, Berlin W35, Woyrschstrasse 13 zawiadomił nas, że refakcji za wpłacony abonament „Wiener Schachzeitung" udzielać będzie w następującej formie: Każdy abonent „Wiener Schachzeitung", który udowodni kwitami, że opłacił całoroczny abonament „Wiener Schachzeitung" otrzyma bezpłatnie zeszyty „Deutsche Schachzeitung" od kwietnia do grudnia br. o ile zaabonuje „Deutsche Schachzeitung" na rok 1939. Tym, którzy na konto „Wiener Schztg" wpłacili półroczny abonament wydawca prześle zeszyty „Deutsche Schachzeitung" od m-ca kwietnia do lipca br. pod warunkiem dalszego abonowania „Deutsche Schachzeitung" w 1939 roku.

Abonament roczny „Deutsche Schachzeitung" wynosi 9,20 Rmk tj. około 20.— zł. Abonament „Deutsche Schachzeitung" należy uskuteczniać na konto P. K. O. Nr. 194 325. Ponieważ właścicielem konta jest „Therapentische Registratur" Buchholz et Co, należy przy wpłatach wyraźnie podawać „für die Schachzeitung".

2) Zebranie prezesów w dniu 20 listopada rb. uchwaliło rozpocząć rozgrywki kongresowe w niedzielę, dnia 4 grudnia rb. o godz. 14.— w lokalu P. P. W. Katowice. Opłaty wynoszą w kl. I. wpisowe zł 15,— kaucja zł 10,— w kl. II. wpis. zł 10,— k. zł 5,— w kl. III. wp. 5,— zł k. zł 3,—, w kl. IV. wp. zł. 3,— k. zł 2,— Uprawnienia podaliśmy w nr. 7 „Nowin Szach." zaś nowo nabyte podajemy na str. 1—2 niniejszego zeszytu. Uchwalono poza tym dopuścić do kl. II. pierwszych dwuch zwycięzców tegorocznej kl. III. Druga runda rozgrywek zostanie rozegrana dnia 8 grudnia rb. o godz. 9, a trzecia o godz. 15.

3) Zebranie zarządu Śl. Okr. odbędzie się dnia 9 grudnia rb. o godz. 18,30 w lokalu sekcji „Ognisko" w Chorzowie I.

4) Skarbnik Śl. Okr. St. Szach. wyraża swoje szczere zadowolenie z tak licznego uregulowania zaległości względem okręgu i przypuszcza, że i reszta wpłynie w krótkim czasie na nasze konto P. K. O. Nr. 307.776.

Okręgi, kluby!

Jakie ilości kalendarza szachowego zamawiacie?

Prosimy zebrać zgłoszenia i natychmiast nam nadesłać.

Każdy prawdziwy miłośnik gry szachowej popiera zorganizowany ruch szachowy!

Każdy zorganizowany szachista popiera wszelkiego rodzaju rodzinne wydawnictwa szachowe.

Kluby Szachowe Zaolzia

Członkami Śl. Okr. Stow. Szach.

W niedzielę, dnia 20 listopada rb. odbyła się w lokalu klubu Cieszyńskiego (kaw. „Grand") konferencja delegatów klubów z delegatem Śl. Okr. St. Szach. WPrezesem R. Bąkiem.

W konferencji wziął również udział prezes kl. Ciesz. Wsch. p. Dyr. Gibiec.

W wyniku dosyć żywych obrad, delegaci zastąpionych klubów postanowili zgłosić się w najbliższym czasie na członka Śl. Okr. St. Sz. i brać udział w najbliższych rozgrywkach drużynowych. Delegat Śl. Okr. zgodził się na wyjątkowe ustępstwa w stosunku do wszystkich klubów, które najpóźniej do dnia 15 grudnia rb. nadeślą swoje zgłoszenia do sekretariatu okręgu. Ustępstwa te m. i. obejmują: zwolnienie klubów od obowiązku wpłacenia wpisowego, zniżenie składek za rok 1939 do pewnej wysokości, a w przyszłości według ugody i próśb poszczególnych oddziałów. ewtl. utworzenie podokręgu z siedzibą w Cieszynie, wprowadzenie przymusu naklejania fotografij na legitymacje oddziałowe.

Zarząd Śl. Okr. Stow. Sz. dziękuje również p. J. Kukuczce z Cieszyna (dawn. działaczowi sekcji Polic. K. S. w Katowicach) za inicjatywę i starania.

Redakcja „Nowin Szachowych" zaprasza wszystkich nowych członków do współpracy i zasyła szczere pozdrowienia.

„Cześć Szachom"!

Bardzo skąpa Polska Literatura Szachowa może się powiększyć stałym wydawnictwem

POLSKIEGO KALENDARZA SZACHOWEGO

który może wyjść do druku dopiero po zebraniu ok. 1000 zamówień Zamówienia zbiera sekret. Śl. Okręg Stow. Szach. i Redakcja.

Sprostowanie.

W nr. 10, w zadaniu nr. 48 (Rusek) ma stać na polu b1 biały król zamiast b. hetmana.

Także w zadaniu na str. 14, (przykład nr. 8) ma być na polu g6 biały król zamiast wydrukowanego hetmana.

W rozwiązaniu zadań na str. 15 nru 10, przy zad. nr. 19 należy zmienić nazwisko Rusek na Płaczek. Dwuchodówka ta posiąda drugie rozwiązanie przez 1. Wg2 — g7!, co można usunąć dodając na polu b7 czarnego skoczka.

W nr. 10 zecer nie mogąc dokładnie odczytać rękopisów pozmieniał, dodał wzgl. opuścił kilka słów na str. 2, 15, 16. Ponieważ przypuszczamy, że treść została mimo tego dobrze zrozumiana, a zmiany, z resztą nielogiczne, czytelnicy sami już poprawili, więc poprawek tych nie podajemy. Błędów zecerskich na czas poprawić nie mogliśmy, gdyż materiał ten dostaliśmy do druku w ostatniej chwili, a do korekty takowego nie otrzymaliśmy.

Odpowiedzi Redakcji:

Prof. Kozłowski. Artykuł będziemy drukować bez żadnych skrótów. Bardzo dziękujemy!

S. Czerniakow. Ostatni kompiet stempli wysłaliśmy. Za zajęcie się propagowaniem kalendarza bardzo dziękujemy. Prosimy o dalszą współpracę.

W. de Gruyter, Berlin. *Ihre Nachricht vom 5. XI d. J. teilen wir unseren Lesern auf anderer Stelle mit. Leider geben Sie den Verrechnungskurs der Rmk auf zł nicht an. Was kostet die „Schachzeitnng“ in zł?*

R. Svoboda, J. Marik, Praga. Bardzo dziękujemy,

R. Pieprzyk, T. Płaczek, J. Rusinowski. Z. Paszkiewicz. Nadesłane zadania zbadamy. Dziękujemy!

Zarząd Śl. Okr. Stow. Szach. ustalił następujące warunki prenumeraty:

ABONAMENT	rocznie	półr.	kwart.	pojed. egz.
dla członków Śl. Okr. Stow. Sz.	3,— zł.	1,60 zł.	0,85 zł.	0,30 zł.
dla wszystkich szachistów niezrzeszonych w Śl. O. St. Sz.	4,— zł.	2,10 zł.	1,10 zł.	0,40 zł.

Chrześć. druk. „Nakładowa" Będzin, Pierackiego 10